



Zápis z prípravných trhových konzultácií – PTK Služby na úseku OPP, BOZP, PZS, CO a GDPR

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) uskutočnilo prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“) na predmet zákazky „**PTK Služby na úseku OPP, BOZP, PZS, CO a GDPR**“, podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“).

1. Základné informácie:

Verejný obstarávateľ: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
Kontaktná osoba: Martina Veselá

2. Opis predmetu zákazky:

Predmetom PTK je overenie primeranosti min. požiadaviek na predmet zákazky pripravovaného verejného obstarávania, ktorého predmetom je prostredníctvom webového portálu uchádzača zabezpečenie spracovania, vedenie a aktualizácia dokumentácie a záznamov o plánovaných a zrealizovaných úkonoch ako aj prístup k nim na úseku OPP, BOZP, PZS (pre zamestnancov vykonávajúcich prácu zaradenú do kategórie 1 a 2) a na úseku CO a GDPR (iba školenie).

Oznámenie o začatí PTK bolo zverejnené v informačnom systéme JOSEPHINE na nasledovnej adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/74676/summary>

3. Identifikácia predmetu obstarávania podľa CPV kódov:

71317200-5	Služby súvisiace s ochranou zdravia a bezpečnosťou pri práci
71317210-8	Poradenské služby týkajúce sa ochrany zdravia a bezpečnosti pri práci
71317100-4	Poradenské služby pre oblasť ochrany a kontroly pred požiarom a výbuchom

4. Priebeh PTK:

Oznámenie o začatí PTK bolo zverejnené dňa 19.02.2025. Lehota na zasielanie odpovedí bola stanovená do 03.03.2026. Účastníci sa mohli zúčastniť PTK prostredníctvom vyplnenia elektronického formuláru. Ďalšie informácie boli uvedené v zverejnených podkladoch.

Boli doručené 3 odpovede od pätnástich účastníkov PTK v nasledovných časoch:

Názov podnikateľského subjektu	Čas a dátum zaslania formuláru
Účastník č. 1	26.2.2026 10:44:58
Účastník č. 2	27.2.2026 7:20:18
Účastník č. 3	02.3.2026 20:33:45



5. Zistenia z PTK:

Otázky 1 až 3 sa týkajú kontaktných údajov odpovedajúcich subjektov.

Otázka č. 4 a 5:

Je podľa Vás odhadovaná lehota 7 kalendárnych dní od účinnosti zmluvy primeraná pre import do webového portálu uchádzača všetkých doposiaľ existujúcich dát (výstup tabuľkových formátov xlsx.) a spustenie automatických notifikácií pre pokračovanie aktualizácie výkonu činností na všetkých úsekoch zákazky?

Ak nie, uveďte dôvod a Vami navrhovanú lehotu / lehoty k uvedením činnostiam, resp. podmienky za akých by bol požadovaný výkon danej činnosti možný v pôvodne odhadovanej časovej lehote.

Záver:

Z doručených odpovedí bolo možné sledovať, že iba jeden subjekt zaujal negatívne stanovisko a navrhuje upraviť požiadavku **na predmetnú lehotu v rozmedzí 30 – 60 dní**. Verejný obstarávateľ sa uvedeným návrhom zaoberal a má za to, že navrhovaná lehota, ktorá by trvala prakticky 2 mesiace od účinnosti zmluvy by predstavovala príliš dlhú dobu iba pre výkon importu dát do webového portálu a spustenie automatických notifikácií pre pokračovanie aktualizácie výkonu činností na všetkých úsekoch zákazky, t. j. pre jeho praktický začiatok fungovania. S ohľadom na nadväzujúce úkony, kde je funkčnosť portálu nevyhnutná, sa verejný obstarávateľ rozhodol čiastočne vyhovieť požiadavke trhu a v plánovanej zákazke bude požadovaná lehota primerane upravená na 30 kal. dní od účinnosti zmluvy.

Otázka č. 6 a 7:

Je podľa Vás odhadovaná lehota 10 kalendárnych dní od účinnosti zmluvy primeraná pre predloženie časového harmonogramu procesu vstupného auditu prostredníctvom webového portálu uchádzača na jednotlivých úsekoch?

Ak nie, uveďte dôvod a Vami navrhovanú lehotu / lehoty k uvedením činnostiam, resp. podmienky za akých by bol požadovaný výkon danej činnosti možný v pôvodne odhadovanej časovej lehote.

Záver:

Rovnako aj pri tejto otázke sa opakovala iba jedna negatívna odpoveď, pričom podnikateľský subjekt navrhuje upraviť požiadavku na predmetnú lehotu na 30 dní. Verejný obstarávateľ sa uvedeným návrhom zaoberal a avšak v plánovanej zákazke trvá **na pôvodne stanovenej lehote 10 kal. dní** od účinnosti zmluvy pre predloženie zostaveného časového harmonogramu, týkajúceho sa plánovania výkonu vstupného auditu. Keďže len jeden subjekt považoval lehotu za neprimeranú a ostatní účastníci PTK ju nespochybnili, verejný obstarávateľ má za to, že lehota je trhovo akceptovateľná. Uvedená lehota je stanovená s cieľom zabezpečiť kontinuitu nadväzujúcich terminovaných úloh v rámci plnenia predmetu zákazky a včasné predloženie harmonogramu je kľúčové pre ich úspešnú realizáciu. Verejný obstarávateľ má zato, že predloženie časového harmonogramu nepredstavuje samotnú realizáciu vstupného auditu, ale ide len o plánovací výstup, ktorý by mal dostatočne skúsený uchádzač schopný pripraviť v stanovenej lehote.

Otázka č. 8 a 9:

Je podľa Vás odhadovaná lehota 90 kalendárnych dní od účinnosti zmluvy primeraná (s ohľadom na charakter zákazky) na proces výkonu a dodanie písomných dokumentov (záverečných správ) zo vstupných auditov na všetkých úsekoch?



Ak nie, uveďte dôvod a Vami navrhovanú lehotu / lehoty k uvedením činnostiam, resp. podmienky za akých by bol požadovaný výkon danej činnosti možný v pôvodne odhadovanej časovej lehote

Záver:

Odpovede na uvedenú otázku boli jednoznačne pozitívne. Verejný obstarávateľ však na základe internej odbornej diskusie a s prihliadnutím na charakter a rozsah predmetu zákazky, ako aj na povinnosti vyplývajúce zo zákona, prehodnotil pôvodne stanovenú lehotu. Vzhľadom na skutočnosť, že vstupné audity predstavujú východiskový podklad pre plnenie ďalších zákonných a periodických povinností (najmä v oblasti OPP, BOZP a PZS), a zároveň zahŕňajú identifikáciu nedostatkov a návrh opatrení na ich odstránenie, považuje verejný obstarávateľ za nevyhnutné skrátiť lehotu na ich výkon a dodanie záverečných správ.

Pôvodne stanovená lehota 90 kalendárnych dní by mohla viesť k časovému posunu pri prijímaní nápravných opatrení a tým k riziku opakovania zistených nedostatkov, resp. k ohrozeniu riadneho plnenia nadväzujúcich zákonných povinností.

Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol upraviť lehotu na výkon vstupných auditov a dodanie záverečných správ na **30 kalendárnych dní** odo dňa odsúhlasenia časového harmonogramu oboma zmluvnými stranami. Táto lehota bude uplatnená jednotne pre všetky dotknuté úseky služieb.

Otázka č. 10 a 11:

Je podľa Vás odhadovaná lehota 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy primeraná na personifikovanie portálu v minimálne požadovanom rozsahu, najmä na:

- vizualizáciu systému (logo verejného obstarávateľa vrátane použitia konkrétnej farebnej palety a grafického zobrazenia portálu podľa preferencií),
- nastavenie štruktúry požadovaných modulov,
- úpravu obsahu a spôsobu zasielania e-mailov z krycích e-mailových adries verejného obstarávateľa (podľa názvu útvarov a agendy),
- personifikáciu obsahu školení podľa požiadaviek verejného obstarávateľa?

Ak nie, uveďte dôvod a Vami navrhovanú lehotu / lehoty k uvedením činnostiam, resp. podmienky za akých by bol požadovaný výkon danej činnosti možný v pôvodne odhadovanej časovej lehote.

Záver:

Podobne ako pri predchádzajúcich otázkach, tak aj pri tejto otázke sa opakovala iba jedna negatívna odpoveď od podnikateľského subjektu, ktorý dal do pozornosti možnosť, že uvedená lehota môže byť prekročená o 160 hod. kvôli novej (opakovanej) zmene preferencií verejného obstarávateľa a jeho oneskorenému schválení prípadných úprav. Verejný obstarávateľ ďakuje za upozornenie na možné problémy z hľadiska aplikačnej praxe a chce uchádzača uistiť, že verejný obstarávateľ bude riešiť návrh vizuálu – branding šablón a pod. už v predstihu pred podpisom zmluvy a prípadné časové prietahy zo strany verejného obstarávateľa na schválení úprav, ktoré budú zaznamenané písomnou formou (dohodou formou emailovej komunikácie) nedostanú úspešného uchádzača v takomto prípade do omeškania, z ktorého by mu plynuli prípadné sankcie. Verejný obstarávateľ sa preto rozhodol, že do plánovanej zákazky zachová pôvodnú požiadavku na **lehotu 30 kal. dní** od účinnosti zmluvy a to s prísľubom maximálnej súčinnosti a promptnosti pri schvaľovaní návrhov personifikácie portálu.

Otázka č. 12 a 13:

Považujete odhadovanú lehotu 9 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy za primeranú na vypracovanie materiálov vhodných na zavedenie interných smerníc a pracovných postupov na základe zistení zo vstupných auditov na všetkých dotknutých úsekoch, a to najmä v rozsahu:



- špecifikácie druhu pracoviska,
- definovania konkrétnych pracovných náplní zamestnancov príslušného pracoviska,
- identifikácie a posúdenia možných rizík na pracovisku,
- návrhu náležitých a podrobne špecifikovaných usmernení k identifikovaným rizikám.

Príkladom výstupu môže byť v oblasti BOZP návrh špecifických osobných ochranných pracovných prostriedkov (napr. ochranné pomôcky, pracovný odev, pracovná obuv a pod.).

Ak nie, uveďte dôvod a Vami navrhovanú lehotu / lehoty k uvedením činnostiam, resp. podmienky za akých by bol požadovaný výkon danej činnosti možný v pôvodne odhadovanej časovej lehote.

Záver:

Z doručených odpovedí vyplýva, že prevažná väčšina účastníkov PTK považuje navrhovanú lehotu za primeranú, s výnimkou jedného podnikateľského subjektu, ktorý navrhol jej predĺženie na 12 mesiacov.

Verejný obstarávateľ na základe odborného posúdenia internej kapacity zastáva názor, že lehota na vypracovanie predmetných materiálov môže byť kratšia ako pôvodne uvažovaných 9 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že tieto materiály vychádzajú zo zistení vstupných auditov, ktoré identifikujú konkrétne riziká a nedostatky na jednotlivých pracoviskách, je možné ich spracovanie realizovať v kratšom časovom horizonte (3 – 9 mesiacov).

Dodávateľ je schopný nadviazať na výstupy auditov a prostredníctvom štandardizovaných postupov a dostupných softvérových nástrojov efektívne spracovať analýzu rizík a návrhy opatrení, vrátane definovania požiadaviek na pracovné postupy a OOPP.

Verejný obstarávateľ preto v plánovanej zákazke zväží skrátenie predmetnej lehoty, pričom jej presné nastavenie môže byť predmetom súťažného kritéria, v rámci ktorého bude zohľadnená ponúknutá lehota plnenia.

Otázka č. 14 a 15:

Je možné zo strany uchádzača zabezpečiť SLA dostupnosť portálu na 98%?

Ak nie, uveďte dôvod a vami navrhovanú dostupnosť portálu (SLA).

Záver:

Všetky doručené odpovede boli pozitívne, preto bude v plánovanej zákazke uvedená požiadavka ponechaná v pôvodnom znení.

Otázka č. 16 a 17:

Je dodávateľ schopný zabezpečiť podporu pre vymedzenej SLA úrovne a dodržať uvedené reakčné doby a čas na ich odstránenie v jednotlivých prípadoch?

- P1 (kritická nedostupnosť služby): reakčný čas do 1 hodiny, odstránenie poruchy do 4 hodín;
- P2 (významná porucha): reakčný čas do 2 hodín, odstránenie do 12 hodín;
- P3 (bežné chyby): reakčný čas do 1 pracovného dňa, odstránenie do 3 pracovných dní;
- P4 (ostatné požiadavky): reakčný čas do 2 pracovných dní, riešenie do 10 pracovných dní.

Ak nie, uveďte dôvod a vami navrhovanú lehotu / lehoty

Záver:

Pri uvedenej otázke prevažovali pozitívne odpovede s výnimkou jednej negatívnej, kde podnikateľský subjekt uviedol, že ide podľa neho o pomerne časovo a finančne náročné plnenie (+120 hod. z hľadiska nastavenia systémov). Verejný obstarávateľ sa zaoberal podnetom uchádzača, avšak keďže len jeden



subjekt považoval lehotu za neprimeranú a ostatní účastníci PTK ju nespochybnili, verejný obstarávateľ má za to, že lehota je trhovovo akceptovateľná. Zároveň po konzultácii s odbornou spôsobilou osobou ako internou kapacitou prišiel k záveru, že uvedené požiadavky sú validné a v plánovanej zákazke sa ponechá pôvodné nastavenie požiadaviek.

Otázka č. 18 a 19:

Je možné verifikovať osobu (užívateľa portálu = zamestnanca) na základe jeho prihlásenia prostredníctvom SSO – Single Sign-On, tak aby bolo možné následne automaticky priradiť elektronický podpis ku vygenerovaným dokumentom? (napr. k certifikátom po absolvovaní školení; na základe vopred vystaveného písomného poverenia párovať elektronický podpis príslušného zodpovedného manažéra k absolvovaným školeniam a pod.)

Ak nie, uveďte za akých podmienok by bolo možné zabezpečiť požadované služby bez použitia elektronického OP.

Záver:

Pri uvedenej otázke prevažovali pozitívne odpovede s doplnením, že podnikateľské subjekty vedia dopytované požiadavky zabezpečiť s výnimkou jednej negatívnej odpovede týkajúcej sa SSO – Single Sign - On. Verejný obstarávateľ preto prehodnotil požiadavku na predmet zákazky vo vzťahu k vybranej možnosti prihlásenia sa formou SSO a do plánovanej zákazky ju ponechá uvedenú ako tzv. nepovinnú - t.j. prednostne bude rád za poskytnuté riešenie prihlásenia formou SSO, no nebude výlučnou požiadavkou na zabezpečenie uvedenej služby.

Otázka č. 20, 21 a 22:

Potvrďte, či vami poskytovaný portál spĺňa požiadavku, aby všetky dokumenty obsahujúce osobné údaje boli uložené výlučne na úložisku verejného obstarávateľa (napr. SharePoint, interný fileserver) a zároveň sa v portáli zobrazovali v reálnom čase v synchronizovanej podobe.

Ak áno, uveďte spôsob technického zabezpečenia tejto funkcionality.

Ak nie, uveďte aké alternatívne riešenie by ste navrhovali, aby portál bol schopný zabezpečiť synchronizáciu dát v takmer reálnom čase zo SharePoint-u verejného obstarávateľa.

Záver:

Pri uvedenej otázke prevažovali pozitívne odpovede s doplnením, že podnikateľské subjekty vedia dopytované požiadavky zabezpečiť formou - interného fileserveru / cez API. Vzhľadom nato bude verejný obstarávateľ v plánovanej zákazke trvať na pôvodne stanovenej požiadavke.

Otázka č. 23 a 24:

Je možné zo strany uchádzača zabezpečiť požadovaný eskalačný systém notifikácií o realizovaných resp. nerealizovaných školeniach? (napr. 1. notifikácia - zamestnanec, 2. notifikácia - zamestnanec a nadriadený, 3. notifikácia - zamestnanec, nadriadený a manažér BOZP / PO a i.)

Ak nie, uveď dôvod.

Záver:

Odpovede podnikateľských subjektov boli prevažne pozitívne, s výnimkou jednej negatívnej, kedy podnikateľský subjekt zdôvodnil isté obmedzenia eskalácie a ich adresovanie vybraným zamestnancom. Verejný obstarávateľ sa uvedením zaoberal a rozumie navrhovanej forme riešenia, ktorá podľa neho



spĺňa cieľ – t.j. v kópii bude vždy napr. nadriadený zamestnanec ako interná kapacita pre manažment uvedených služieb. Verejný obstarávateľ však skutočnosti uvedené uchádzačom nepovažuje za dôvod na úpravu požiadavky. Požadovaný eskalačný systém notifikácií je opodstatnený a primeraný vzhľadom na potrebu zabezpečenia riadneho dohľadu nad plnením predmetu zákazky. Keďže len jeden subjekt považoval požiadavku za obmedzujúcu a ostatní účastníci PTK ju nespochybnili, verejný obstarávateľ má za to, že požiadavka je trhovo akceptovateľná.

V súlade s uvedením sa v plánovanej zákazke ponecháva pôvodné znenie požiadavky.

Otázka č. 25 a 26:

Je možné zo strany uchádzača zabezpečiť elektronickú evidenciu zamestnancov (prezenčná listina) pri prezenčnej forme školenia, ktorá sa automaticky nahrá do portálu ako tzv. elektronická stopa? (napr. QR code check-in.)

Ak áno, uveďte akou formou.

Záver:

Verejný obstarávateľ v plánovanej zákazke požaduje na zotrvaní pôvodne stanovenej požiadavky s ohľadom na všetky kladné odpovede a dáva do pozornosti, že scan prezenčnej listiny a jeho import do portálu predstavuje iba kópiu podpisov a nie je plnohodnotnou náhradou elektronickej podpisy účasti ako alternatívnou formou prezenčnej listiny.

Otázka č. 27 a 28:

Je možné v rámci Vášho komplexného riešenia agendy zabezpečiť mobilné nahlasovanie nedostatkov vrátane:

- možnosti priloženia fotodokumentácie,
- zaznamenania geolokácie,
- kategorizácie a určenia priority,
- priradenia zodpovednosti a stanovenia termínov,
- nastavenia workflow schvaľovania a plnenia,
- generovania centrálnych reportov o plnení,

pričom všetky uvedené údaje budú nahrávané priamo do portálu poskytovateľa? V prípade, že uvedené funkcionality nie je možné zabezpečiť v plnom rozsahu, uveďte, prosím, ktoré časti je možné zabezpečiť a akým spôsobom

Ak áno, uveďte, v ktorých častiach z vyššie uvedených požiadaviek je to možné a akým spôsobom bude táto funkcionality technicky zabezpečená.

Záver:

Prevažovali kladné odpovede, pričom jeden podnikateľský subjekt uviedol špecifiká pre konkrétne uvedené časti služieb. Z doručenej odpovede je možné sa domnievať, že aktuálne subjekt nedisponuje takými službami v rámci bežne poskytovanej verzie portálu na mobilnom zariadení, čo by podľa jeho tvrdenia vyžadovalo časovú (300 hod.) a tým pádom aj finančnú dotáciu. Okrem iného uviedol možný problém týkajúci sa osobných údajov zamestnancov, pravdepodobne v nadväznosti k požiadavke na geolokáciu (t.j. pri nahlásení problému dochádza k reálnemu sledovaniu pohybu zamestnanca formou GPS súradníc). Verejný obstarávateľ zvážil uvedenú požiadavku a rozhodol sa do plánovanej zákazky vypustiť požiadavku na geolokáciu a ponechať iba možnosť nahlasovania nedostatkov riešenej lokality formou výberu z vopred zadaného zoznamu objektov v portáli.



Otázka č. 29:

Je možné v prípade lekárskeho prehliadok („LP“) zamestnanca s MS kontom zabezpečiť automatické vytvorenie udalosti v kalendári MS Office (Teams/Outlook)?

Záver:

Prevažovali kladné odpovede, kedy sa potvrdilo, že ide o oprávnenú požiadavku a z toho dôvodu verejný obstarávateľ plánuje v pripravovanej zákazke zotrvať na pôvodne stanovenej požiadavke.

Otázka č. 30:

Je možné odoslať notifikáciu k udalosti („LP“) do emailovej schránky mimo prostredia MS Office objednávateľa?

Záver:

Podobne ako aj pri predchádzajúcej otázke, pri ktorej evidujeme obsahový presah, sa potvrdilo, že zasielanie samotného oznámenia o úspešnom zadaní udalosti LP (t.j. rezervácie udalosti) formou notifikácie je oprávnená požiadavka a preto verejný obstarávateľ plánuje v pripravovanej zákazke zotrvať na pôvodne stanovenej požiadavke.

Otázka č. 31 a 32:

Nachádzajú sa v súťažných podkladoch, najmä požiadavkách na predmet zákazky definovaných v opise predmetu zákazky také požiadavky, ktoré Vám bránia v predložení ponuky?

Ak áno, identifikujte a navrhujte úpravu.

Záver:

V rámci doručených odpovedí boli identifikované dve pripomienky, v ktorých podnikateľské subjekty uviedli nasledovné konkrétne dôvody, prečo by im aktuálne nastavenie požiadaviek mohlo brániť v predložení ponuky:

1. Absentujúci zoznam objektov verejného obstarávateľa v Bratislave a mimo Bratislavy, a informácia o tom či sa bude požadovať online rezervčný systém na lekárske prehliadky alebo nie.
2. Dotazník budí dojem, že predmetné oblasti majú byť zabezpečené jedným aplikačným riešením. Ak by toto nebolo podmienkou, naša spoločnosť vie komplexne zastrešiť všetky súčasti viacerými aplikačnými prostriedkami.“

Verejný obstarávateľ na doručení žiadosť o vysvetlenie PTK odpovedal na otázku č.1, že v čase prípravy podkladov sa evidovalo 24 objektov v rámci územia Bratislavy a 4 objekty mimo územia mesta Bratislava. Zoznam objektov bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu podkladov plánovanej zákazky.

Verejný obstarávateľ posúdil aj druhú uvedenú pripomienku a v plánovanej zákazke umožní predmet zákazky zastrešiť aj viacerými aplikačnými prostriedkami, pričom sa však bude požadovať, aby základné informácie o ich výstupoch / záveroch / správach / termínoch v kalendári a pod. boli nahrané centrálné do portálu poskytovateľa s možnosťou ďalšieho riešenia dostupnosti údajov napr.: a) import prílohy (správa o obhliadke; fotografia incidentu a pod.) alebo, b) aktívnym odkazom (link) na zdroj komplexných údajov (iná aplikácia napr. pre rezerváciu termínov LP; pre mobilné nahlasovanie nedostatkov a pod.) počas trvania zmluvného vzťahu alebo ekvivalentné riešenie.

Otázka č. 33, 34 a 35:



Je Vaša spoločnosť, na základe predloženého opisu predmetu zákazky, schopná dodať požadované riešenie v plnom rozsahu?

Áno, s výhradami (uved'te aké)

Nie (uved'te dôvod)

Záver:

Odpovede na túto otázku boli aj pozitívne a zároveň aj negatívne, pričom pri negatívnych odpovediach boli uvedené dôvody, ktoré sa odkazujú výlučne iba na predchádzajúce otázky týkajúce sa chýbajúcej prílohy objektov a riešenia služieb viacerými aplikačnými prostriedkami, ktorým sa verejný obstarávateľ postavil tak, že je ochotný v plánovanej zákazke upraviť požiadavky na predmet zákazky v rozsahu, aby vyhoveli v čo možno najväčšej miere uchádzačom a zároveň plnili ich pôvodný zámer.

Verejný obstarávateľ po uskutočnení PTK prehodnotil požiadavky na predmet zákazky a rozhodol sa rozšíriť opis predmetu zákazky pre služby na úseku OPP o riešenie kontrol, meranie a výmenu požiarnych hasiacich prístrojov a hydrantov.

V súlade s vyššie uvedenými odpoveďami pristúpi verejný obstarávateľ v rámci plánovanej zákazky k úprave súťažných podkladov.

V Bratislave dňa 10.03.2026

Mgr. Marian Szakál v. z.
Ing. Adriana Drevová v. r.
vedúci referátu č. 2 oddelenia verejného obstarávania